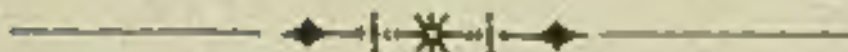
КЪ ВОПРОСУ

ФИЛОСОФІИ ПРАВА.

НАШЪ КРЕСТЬЯНСКІЙ ВОПРОСЪ, СТАТЬЯ 165-АЯ О ЛИЧНОМЪ ВЫКУПѢ.

ПРАВО НА ЗЕМЛЮ.

Д. Столыпинъ.



МОСКВА.
Типографія В. А. Гатцукъ (Д. Чернышевскій), Никитскій бул., д. Гатцукъ.
1893.

КЪ ВОПРОСУ

ФИЛОСОФІИ ПРАВА.

НАШЪ КРЕСТЬЯНСКІЙ ВОПРОСЪ, СТАТЬЯ 165-АЯ
О ЛИЧНОМЪ ВЫКУПѢ.

ПРАВО НА ЗЕМЛЮ.

Д. Столыпинъ.

МОСКВА.
Типографія В. А. Гатцукъ (Д. Чернышевскій), Никитскій бул., д. Гатцукъ.
1893.

Дозволено цензурой. Москва, 6 мая 1893 г.



Къ вопросу философіи права.

Нашъ крестьянскій вопросъ, статья 165-ая о личномъ выкупѣ.

Всѣ согласны и сторонники общины въ томъ числѣ, что примѣненіе къ крестьянскимъ обществамъ статьи 165-й о личномъ выкупѣ, и къ тому еще отмѣна круговой поруки для обществъ, перешедшихъ къ подворному владѣнію, однимъ словомъ, что отмѣна искусственныхъ устоевъ, достаточна, чтобъ община сама собой исторически пала, превращаясь въ общество крестьянъ личныхъ собственниковъ. Въ общинѣ личность пригнетена, порядки некрасивы. Почему же такъ много лицъ, изъ ученыхъ въ образованномъ обществѣ, стараются о сохраненіи общины; указывая между другими доводами въ пользу ея и

на старину этого учрежденія. Также въ другихъ странахъ и по другимъ вопросамъ, люди ученые и образованные часто отстаиваютъ формы общественныя, видимо устарѣвшія.

Отвѣтъ на эти вопросы даетъ г. Ж. Сорель въ статьѣ помѣщенной въ Revue scientifique отъ 6-го мая 1893 г. [1]). Г. Сорель отвергаетъ разсмотрѣніе вопроса о прогрессѣ или революціи, какъ на слѣдствіе борьбы консерваторовъ и новаторовъ; г. Сорель даетъ вопросу слѣдующую формулу:

„Существуетъ ли въ нашей психо-физіологической структурѣ, и какъ слѣдствіе, въ соціальной структурѣ, естественный принципъ инерціи, который способствуетъ къ искусственному поддержанію неподходящихъ формъ и сопротивляется введенію устойчивыхъ подлежащихъ формъ [2])?

---

1) **Sociologie.** Le crime politique, d'apres M. Lombroso, par M. G. Sorel.

2) «Existe-t-il dans notre structure phycho-physiologique et, par voie de conséquence, dans les structures sociales, un principe naturel d'inertie, qui fait survivre artificiellement des former inadaptées et résiste à la mise en acte stable de formes adaptées?» Г. Лам-

Сэръ Генри Менъ въ своемъ сочиненіи о политикѣ призналъ научно, примѣненіе закона инерціи къ общественнымъ явленіямъ; г. Сорель признаетъ этотъ законъ примѣнимымъ къ психологіи. Сколько знаменитыхъ ученыхъ составивши себѣ извѣстное представленіе о предметѣ, отвергали истины, въ послѣдствіи въ наукѣ установившіяся. Существуютъ письма Тихо-Браге упрекающаго Кеплера за то, что онъ призналъ солнечную систему Коперника и Галилея; Парижская академія наукъ только по прошествіи 40-ка лѣтъ оффиціально присоединилась къ теоріи Ньютона.

Что же должно сказать о меньшихъ ученыхъ.

Также внѣ наукѣ нѣкоторые писатели, на основаніи метафизическихъ принциповъ 1789 года, создаютъ себѣ представленія объ обществѣ съ общимъ ходомъ общества несогласныя [1]). Такъ

брозо даетъ закону инерція или постоянства силы ни чѣмъ неоправдываемое названіе мизонеизма, такъ какъ законъ инерція или постоянства силы прочно установленъ въ наукѣ.

[1]) Nos péres avaient beaucoup abusé des principes et créé une mythologie où des entités sociales étaient transformees en démons. Сорель передъ этимъ говоритъ о древнихъ софистахъ; но Аристо-

нѣкоторые сторонники общины, увѣровавъ въ принципъ равенства, создали себѣ идеальную общину и искренно стараются поддержать и осуществить свое утопическое созданіе, хотя бы оно было построено въ противность законамъ науки и всѣмъ реальнымъ фактамъ. Внѣшній міръ имъ чуждъ.

При такомъ общемъ и сильномъ значеніи инерціи, въ чемъ же можетъ заключаться причина на самомъ дѣлѣ совершающагося прогресса. Въ экономическомъ отношеніи прогрессъ совершается посредствомъ экономіи труда чрезъ употребленіе улучшенныхъ орудій и методовъ обработки. Что сводится въ концѣ къ научной мысли; наука своими научными методами замѣняя метафизическую безплодную діалектику, составляетъ на самомъ дѣлѣ громадную экономію на даромъ въ діалектикѣ потраченномъ мыслительномъ трудѣ.

Мнѣ случалось говорить, что дѣло стало у насъ не за отсутствіемъ науки, сельско-хозяй-

---

тель еще отвергалъ принципы свободы и равенства, какъ ихъ понимали его современники.

ственная наука давно научно установлена, а за признаніемъ этой науки учеными. Политическая экономія только часть общественнаго строя и покамѣстъ мы не признаемъ дѣленія общества на его неразлагаемые элементы, и не будемъ въ состояніи вновь его воспроизвести, какъ бы по ступенямъ, согласно этимъ элементамъ, какъ то сдѣлалъ Аристотель, то политической экономіи останется только пробавляться метафизическими прицишами 1789 года.

Совсѣмъ иное дѣло когда мы признаемъ, что для общественныхъ явленій какъ и для прочихъ явленій существуютъ естественные законы или научные законы, что одно и тоже. Въ этомъ заключается весь вопросъ.

Метафизическая философія отрицаетъ существованіе положительныхъ научныхъ законовъ явленій въ обществѣ. Г. Н. Козловъ въ статьѣ „Позитивизмъ Конта [1]", пишетъ: „какъ скоро мы вступаемъ въ область соціальныхъ явленій, которыя, въ концѣ концовъ, суть не что иное, какъ акты человѣческаго мышленія, чувства, желанія

---

[1]) Вопросы философіи и психологіи, книга 1 (16), стран. 54.

и ощущенія (или движенія), то уже здѣсь неизбѣженъ, хотя и не всегда сознаваемый, переходъ въ область метафизическихъ построеній.

„Вслѣдствіе этого, законы науки объ обществѣ не могутъ быть законами явленій". Такъ какъ Аристотель въ сочиненіи о „Политикѣ" указалъ на естественный законъ или порядокъ явленій въ обществѣ и считалъ его научнымъ закономъ, то явно, метафизическая философія опровергаетъ ученіе Аристотеля.

Чтобъ сдѣлать критическую оцѣнку ученію Аристотеля, станемъ на точку зрѣнія Аристотеля въ его сочиненіи о политикѣ, и посмотримъ какія выводы должны отсюду логически слѣдовать. Въ началѣ всего, если существуетъ естественный порядокъ въ обществѣ, то должно признать также извѣстныя естественныя права, которыя гарантируются и даруются государствомъ. Такъ напримѣръ, профессоръ права высказывается за общину и его основу—круговую поруку; при чемъ одни побогаче, платятъ, а другіе поступаютъ къ первымъ въ кабалу [1]). Спрашивается,

---

[1]) Круговая порука полезна для артелей, въ которыхъ члены

по какимъ мотивамъ права профессоръ находитъ эти явленія справедливыми или полезными?

Запретъ перехода крестьянамъ въ Юрьевъ день, имѣлъ свое значеніе въ 1596—8-мъ году; вслѣдствіе завоеванія Казани, Астрахани и Сибири, крестьяне стали переходить на вольныя мѣста, равновѣсіе между населеніемъ и территоріей было нарушено; въ силу главнаго государственнаго правила: salus reipublicae suprema lex, Царь Федоръ Іоанновичъ, по предложенію Бориса Годунова, объявилъ эту мѣру, исторически необходимую. Спрашивается, по какимъ политическимъ или инымъ мотивамъ, сохраненіе общины оправдывается, послѣ обнародованія и дарованія Императоромъ Александромъ II Положенія 19-го февраля объ освобожденіи крестьянъ?

Затѣмъ можно отнестись къ профессору политической экономіи, который требуетъ сохраненіе общины во имя принципа равенства, съ вопросомъ, почему профессоръ даетъ пре-

---

артели соучастники одного общаго дѣла; въ земледѣліи, каждый членъ общины имѣетъ свое личное отдѣльное дѣло, а потому она тутъ вредна.

имущество этому принципу надъ закономъ дѣленія труда и занятія Адама Смита?

Можно поставить и общій вопросъ. Законъ развитія это переходъ общества отъ простой безформенной стадіи къ болѣе сложной и опредѣленной формѣ, при чемъ личность переходитъ отъ стаднаго, безформеннаго состоянія, къ индивидуализаціи, къ признанію правъ личности. Вопросъ состоялъ бы въ томъ, по какимъ мотивамъ этотъ міровой научный законъ полагается непримѣнимымъ или вреднымъ для общества?

Отвѣтъ можетъ быть одинъ, разность во взглядахъ происходитъ отъ разности въ методахъ мышленія. Разность происходитъ отъ того что нѣкоторые писатели предпочитаютъ методъ метафизическій; г. Н. Козловъ, давая преимущество методу чистаго мышленія Платона, пишетъ: „Современныя аналогіи между индивидуумомъ и обществомъ имѣютъ свой первообразъ еще у Платона, который, не въ частностяхъ, а въ сущности, проводилъ эту аналогію глубокомысленнѣе, чѣмъ современные позитивисты. Платонъ уподоблялъ общество не

физическому или тѣлесному организму, т. е. видѣлъ сходство между различными элементами общества и различными функціями души“. Мы знаемъ однакожъ, что въ примѣненіи своего метода къ общественнымъ явленіямъ Платонъ дошелъ до самаго крайняго нигилизма.

Я имѣю здѣсь въ виду указать, что метафизическій методъ въ примѣненіи къ общественнымъ явленіямъ оказывается несостоятельнымъ. Одновременно общественныя науки, лишенныя естественной Аристотелевской почвы, оказываются шаткими и несостоятельными, въ тотъ моментъ, когда Россія послѣ неурожая 1891 г. и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, еще болѣе полнаго неурожая 1892 года, [1]) всего болѣе можетъ и должна ожидать помощи отъ науки.

Есть указаніе въ Положеніи 19-го февраля о выходѣ изъ общины, совершенно согласное съ положительною наукою, никакихъ особыхъ крутыхъ мѣръ не требующее; оно заключается

---

[1]) 1892 года въ Бердянскомъ уѣздѣ не только вѣтромъ выдуло до двухъ и болѣе вершковъ пахотной земли, но вещь небывалая: буря въ имѣніи моемъ с. Мордвиновкѣ сорвала даже цѣлину, такъ что трава ковылъ, растущая на цѣлинѣ, держится въ землѣ только конечностями корней.

въ статьѣ 165-ой о личномъ выкупѣ: проведеніемъ этой мѣры развязывается запутанный вопросъ, при томъ желательно, чтобъ не требовалось непремѣннаго отвода выкупленнаго участка къ одному мѣсту, что по земледѣльческимъ условіямъ неисполнимо.

Въ окончаніи статьи позволю себѣ высказать пожеланіе въ пользу учрежденія особыхъ курсовъ методологіи. Согласно научной философіи, общіе міровые законы примѣнимы къ общественнымъ явленіямъ. Учеными спеціалистами признано что законъ постоянства примѣнимъ къ соціологіи и психологіи; можно прибавить что законъ инерціи или постоянства примѣнимъ также къ наслѣдственности, въ наслѣдственной передачѣ нѣкоторыхъ нравственныхъ качествъ укоренившихся въ родѣ. Казалось положеніе объ общности міровыхъ законовъ, не дозволяя мысли теряться въ фантазіяхъ, можетъ дать болѣе устойчивости и серіозности мышленію. Само преподаваніе методологіи можетъ указать услугу спеціальнымъ наукамъ.

Право на землю.

При поселеніи менонитовъ на югѣ Россіи, колонисты эти раздѣлили дарованныя имъ земли на участки въ 65-ть десятинъ. При этомъ они поставили за правило, что только тотъ колонистъ **имѣетъ право на полученіе земли**, который предъявитъ деньгами 500 рублей и поручительство двухъ хозяевъ, что онъ можетъ хорошо вести хозяйство и исполнять сервитуты сопряженныя съ владѣніемъ, посадку фруктовыхъ деревьевъ около дома и тому подобное.—Въ Финляндіи, на скупленныхъ казною донаціонныхъ земляхъ, отводятся отдѣльные фермерскіе участки, на выкупъ достаточнымъ хозяевамъ.— Насколько можно судить изъ газетныхъ извѣстій,

въ Пруссіи, при покупкѣ имѣній отъ польскихъ владѣльцевъ, земли эти даются подъ селеніе однимъ достаточнымъ крестьянамъ хозяевамъ.— Въ Сѣверныхъ Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, при заселеніи новыхъ мѣстъ, земли продавались и продаются по указаной оцѣнкѣ; что предполагаетъ извѣстный достатокъ у покупателя. Въ лѣсныхъ мѣстностяхъ, владѣлецъ купленнаго участка, занимается прежде всего устройствомъ жилища, затѣмъ рубкой лѣса, корчеваніемъ пней и первой тяжелой вспашкой земли; часто послѣ подобнаго предварительнаго подготовленія почвы, пріѣзжаютъ изъ восточныхъ штатовъ умѣлые достаточные хозяева, съ нужными капиталами и хорошими орудіями, со знаніемъ и покупаютъ эти участки. Первый же владѣлецъ старается пріобрѣсти новый лѣсной дальній участокъ и примѣняетъ къ нему свой физическій тяжелый трудъ разчистки. Вышесказанные способы пользованія и владѣнія землей были встрѣчены сильной критикой въ нашей литературѣ. Казалось, въ послѣднемъ случаѣ, дѣленіе труда и занятій совершенно естественны, да и предоставленіе земли только тому кто

можетъ ее обработать тоже естественно. Если земля по наслѣдству перейдетъ къ плохому хозяину, который поведетъ хозяйство дурно, задолжаетъ и землю у него купитъ хорошій хозяинъ, то и это полезно для общества. Отсюда естественное право на землю земледѣльцевъ хозяевъ, поддерживаемое государственною земельною политикою. Полезно, чтобъ владѣніе землей было обставлено въ такой формѣ, чтобъ земля могла давать наивысшій доходъ. Потому что наивысшій доходъ, составляетъ основу, какъ общаго такъ и государственнаго благосостоянія.

Но не такъ разсуждаютъ въ литературѣ. Большинство въ литературѣ придерживается общины, потому, что превозносятъ общинное правило: „каждый рожденный въ общинѣ имѣетъ право на равное полученіе земли". Затѣмъ, большинство въ литературѣ держится общины, за принципъ общинной солидарности, за сохраненіе круговой поруки, при чемъ захудалый крестьянинъ получаетъ премію, за него будетъ платить крестьянинъ, у котораго есть что нибудь въ продажу изъ скота.

Г. В. В. описывая бывшія селенія однодвор-

ческія и крестьянъ состоявшихъ на четвертномъ правѣ, земли которыхъ, были обращены въ общинное пользованіе, прибавляетъ, что въ селеніяхъ этихъ существуютъ смута между селянами, которые и теперь требуютъ, чтобъ оставшихся личныхъ крестьянъ собственниковъ, **поравнять.** Конечно сторонники общины въ литературѣ стоятъ за поравненіе. Въ виду, какъ они говорятъ, малыхъ сихъ, но вѣдь и тѣ крестьяне, которые платятъ за недоимщиковъ, тоже пожалуй изъ числа малыхъ сихъ, но увы, общественное мнѣніе сила, а общественное мнѣніе въ литературѣ не за нихъ.

Въ началѣ 60-хъ годовъ, сторонники общины полагали полезнымъ охраненіе одной лишь надѣльной, по Положенію 19-го февраля, общинной земли; полагали также полезнымъ пріобрѣтеніе крестьянами земли въ личную собственность на сторонѣ. Впослѣдствіи увлеченіе общиной переступило эту границу, стали требовать чтобы земля, покупаемая чрезъ крестьянскій банкъ, было бы непремѣнно пріобрѣтена общинно. Я имѣлъ случай продать въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ участокъ земли русскимъ кресть-

янамъ деревни Салы. Я желалъ продать землю въ личную собственность крестьянамъ, чего желали также и крестьяне, оказалось же такая продажа невозможной. Объявивъ объ этомъ въ банкѣ, крестьяне просили согласно параграфамъ устава, личнаго кредита до пяти сотъ рублей, на что имъ отвѣчали: значитъ вы состоятельные, но не для васъ банкъ учрежденъ. Значитъ, банкъ учрежденъ для несостоятельныхъ и земля была продана общинно.

Я желалъ указать здѣсь, что большинство общественнаго мнѣнія въ интеллигенціи противъ крестьянской частной земельной собственности. Долженъ прибавить, что многіе изъ консервативной литературы стоятъ за сохраненіе общины и противъ крестьянской земельной собственности. Но частная земельная собственность составляетъ консервативный элементъ; если не признавать за крестьянскимъ сословіемъ право личной собственности, то на какихъ мотивахъ права можно основать право личной земельной собственности другихъ сословій? Конечно такихъ мотивовъ нѣтъ, и радоваться нарушенію личнаго права въ одномъ случаѣ нѣтъ

особыхъ причинъ личнымъ собственникамъ, такъ какъ логично оно ведетъ къ нарушенію правъ собственности въ остальныхъ случаяхъ.

Замѣтка. Въ предшествующей статьѣ я опирался на авторитетъ Аристотеля, о существованіи естественнаго порядка въ обществѣ, изъ чего заключаются естественныя права личности (собственности), гарантируемыя государствомъ. Въ нѣкоторыхъ университетахъ исторія философіи права останавливается на Платонѣ. Такъ что главное, ученіе Аристотеля, опущено. Говорю главное, потому что Аристотель въ философіи права, первый указалъ на права и обязанности частей государственнаго организма, одна къ другой, и по ихъ отношенію къ цѣлому.

На основаніи государственнаго права, дана Положеніемъ 19-го февраля статья 165-ая о личномъ выкупѣ крестьянамъ, признающая и дарующая крестьянамъ право на личную земельную собственность.

Бывшимъ государственнымъ крестьянамъ дозволена, при переходѣ ихъ къ подворному вла-

дѣнію, купля и продажа своихъ надѣловъ односельчанамъ, съ переводомъ долга и безъ предварительнаго выкупа. Справедливо было бы распространить это право на бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, способствуя переходу крестьянскихъ земель отъ общиннаго къ подворному владѣнію.



О существованіи научныхъ естественныхъ законовъ для общественныхъ явленій.

Къ рѣшенію вопроса объ общинѣ.

Писатели высказывающіеся въ пользу сохраненія общины основываютъ свои сужденія на личныхъ мнѣніяхъ; такъ какъ существуютъ научные законы для общественныхъ явленій, то надо полагать, они ихъ не признаютъ и держатся метафизическому методу, очень вѣрно изложенному г. Н. Козловымъ въ статьѣ „Позитивизмъ Конта", помѣщенной въ журналѣ „Вопросы философіи и психологіи". Г. Н. Козловъ пишетъ: „законы науки объ обществѣ не могутъ быть законами явленій"[1]). Далѣе: „понятіе о естественныхъ законахъ, непримѣнимо къ общественнымъ явленіямъ [2])."

---

[1]) Вопросы философіи и психологіи. Книга 16, стран. 54.

[2]) Тамъ же, стран. 61.

Но есть научное ученіе, которое опровергаетъ эту метафизическую систему. Я желаю здѣсь указать на два классическія сочиненія, по правовѣдѣнію и политической экономіи, согласно которымъ, на основаніи изученія фактовъ, признаются научные естественные законы по двумъ вышеназваннымъ наукамъ. Я говорю о классическихъ сочиненіяхъ: Политикѣ, Аристотеля и О народномъ богатствѣ, Адама Смита.

Оставляя спорный вопросъ о системахъ философіи въ сторонѣ, разберу вкратцѣ эти два сочиненія на почвѣ положительной науки.

Аристотель утверждаетъ, что существуетъ естественный порядокъ въ обществѣ, что общество составляютъ три естественные неразлагаемые элемента: 1-ое, семья; 2-е, различныя общенія и ассоціаціи; 3-е, государство. Можно прибавить къ этому 4-ый естественный элементъ, личность. Всѣ низшіе по іерархіи элементы входятъ въ составъ, а потому имѣютъ обязанности, къ ихъ общему объединяющему, главному элементу, государству, которое съ своей стороны, согласно своему естественному праву верховности, и государственному правилу: „общее благо—высшій законъ" даруетъ права составляющимъ его

элементамъ, насколько эти права полезны имъ самимъ и насколько онѣ полезны для общаго благосостоянія государства.

Вопросъ поднятый въ этой статьѣ касается общины личной крестьянской земельной собственности, а потому приступлю къ этому вопросу съ исторической точки зрѣнія въ Россіи. Царь Алексѣй Михайловичъ обратилъ помѣстья въ личную частную земельную собственность. Земли давались въ помѣстья дворянамъ за службу, также надѣлялись землею крестьяне, которые за полученіе оной должны были ставить ратныхъ людей; поэтому, не вѣрно что эти послѣдніе были дворяне, какъ о томъ нѣкоторые писали; при томъ названіе: „крестьяне состоящіе на четвертномъ правѣ“ достаточно свидѣтельствуетъ о ихъ званіи. Другое же даваемое имъ названіе „однодворцы“ доказываетъ, что они были надѣлены землею подворно.

На томъ же основаніи государственнаго права, императоръ Александръ II даровалъ Положеніемъ 19-го февраля, право крестьянамъ на земельную собственность. Право это обозначено весьма ясно въ Положеніи 19-го февраля статьею 165-ою о личномъ выкупѣ.

Не менѣе того профессора права и политической экономіи высказываются противъ этой статьи. Тутъ есть недоразумѣніе. Немыслимо, чтобъ проффессоръ права могъ въ какой бы то либо формѣ оспаривать государственное права, также немыслимо, чтобъ профессоръ права оспаривалъ частную земельную собственность, какъ таковую. Недоразумѣніе можетъ происходить отъ экономическихъ мотивовъ, а потому къ нимъ и надо перейти.

Адамъ Смитъ своимъ закономъ дѣленія труда и занятій положилъ основаніе политической экономіи, какъ наукѣ. Конечно справедливо указывали на вредъ, происходящій отъ слишкомъ большой специализаціи физическаго труда, можно прибавить, еще бо̀льшаго вреда узкой специализаціи для умственнаго труда. Но Адамъ Смитъ указалъ на конкретный примѣръ булавочной фабрики, значитъ на дѣленіе труда, происходящаго вслѣдствіе введенія улучшенныхъ машинъ. Улучшенныя машины, удешевляя производства, составляютъ причину прогресса производствъ. Много было говорено о такъ называемомъ капиталистическомъ производствѣ. Совершенно соглашаюсь что быстрое введеніе улучшенныхъ машинъ и методовъ производствъ, должно производить

пертурбацію, сопряженную съ страданіемъ въ установившемся мѣстномъ промыслѣ. Полагаю что здѣсь нужно все вниманіе общества и принятіе всѣхъ нужныхъ мѣръ для возможнаго пособія, желаю здѣсь только указать, что Адамъ Смитъ представилъ замѣченное имъ явленіе, какъ **естественный**, а потому непреложный научный законъ производства. Послѣ долгихъ пререканій, очень замѣчательно, что главы соціализма признали законъ Адама Смита за непреложный, желѣзный, какъ они выразились, законъ, и стали утверждать, что всякая попытка противодѣйствовать этому закону, есть прямой вредъ, наносимый народу. Капиталистическій трудъ есть по ихъ мнѣнію **естественный**, непреложный переходъ, который можетъ вести только къ высшей, лучшей стадіи цивилизаціи.

Изъ этого видно, что теорія Адама Смита, въ настоящее время пополненная научною формулою, закона нормальнаго развитія, и теорія, принятая въ общемъ, главами соціализма, совершенно разнятся отъ общиннаго равнаго надѣленія всѣхъ землей и круговой поруки во имя братства, и что существующая община есть не что иное какъ низменный коммунизмъ.

Оставаясь исключительно на научной почвѣ, надо прибавить, если профессоръ права признаетъ Аристотелевской естественный порядокъ для общества, то долженъ признать законъ Адама Смита. Адамъ Смитъ, профессоръ философіи въ Гласговѣ, только вслѣдствіе глубокаго убѣжденія въ научности естественнаго порядка въ обществѣ Аристотеля, могъ приступить къ изученію и открытію естественнаго закона для экономическихъ общественныхъ явленій.

Есть извѣстная іерархія между общественными явленіями. Наука о экономическихъ явленіяхъ болѣе простыхъ, должна уступать верховность наукѣ государственнаго права. Мысль о слабости воздѣйствія человѣка на общественныя явленія, совершенно несостоятельна. Подобно тому какъ человѣкъ при знаніи законовъ природы и комбинаціи элементовъ, въ химіи дошелъ до созданія новыхъ тѣлъ въ природѣ не существующихъ, въ органическомъ мірѣ, чрезъ выборъ лучшихъ сѣмянъ, скрещенія породъ, ухода за ними согласно ихъ природѣ и по указаніямъ законовъ науки, дошелъ до созданія новыхъ породъ, такъ и въ общественныхъ явленіяхъ, человѣкъ можетъ въ общежитіи дойти до блистательныхъ результатовъ, но подъ условіемъ, не насиловать

естественныхъ законовъ общественнаго строя. Напримѣръ, исканіе утопическаго идеала, построеннаго на пригнетеніе личности, подобно тому, какъ у насъ его ищутъ въ крѣпостной общинѣ.

Много говорилось въ литературѣ о методахъ мышленія, но осязательныхъ результатовъ для общественныхъ вопросовъ отъ этого казалось нельзя указать. Есть одинъ методъ болѣе широкій, на которой послѣднее время стали все болѣе обращать вниманіе, это методъ Огюста Конта, согласно которому, общіе міровые законы, открытые въ наукѣ, служатъ одновременно основаніемъ и руководящею нитью для изученія космическихъ и политическихъ явленій.

Отказъ отъ метафизическаго мышленія и полное довѣріе къ наукѣ и ея методамъ единственный путь, слѣдуя которому, можно поднять наше сельское хозяйство, коренную основу государства.

Заключеніе. Вопросъ о научномъ и метафизическомъ мышленіи былъ поставленъ болѣе двухъ тысячъ лѣтъ назадъ Платономъ и Аристотелемъ. Онъ ставится въ настоящее время у насъ по поводу общины; боль-

шинство въ литературѣ высказалось противъ введенія мѣры, о 12-ти лѣтнемъ передѣлѣ земли, мѣрѣ одобренной хозяевами и практиками. Въ древнемъ мірѣ вопросъ о существованіи естественныхъ законовъ для общественныхъ явленій былъ рѣшенъ въ смыслѣ Аристотеля; желательно чтобъ вопросъ объ общинѣ былъ рѣшенъ у насъ въ смыслѣ науки.

Д. Столыпинъ.

Дозволено цензурою. Москва, 24 мая 1893 г.

Типографія В. А. Гатцукъ (Д. Чернышевскій), Никитскій бульв. д. Гатцукъ.

О СУЩЕСТВОВАНІИ НАУЧНЫХЪ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ ЗАКОНОВЪ ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ЯВЛЕНІЙ.

КЪ РѢШЕНІЮ ВОПРОСА ОБЪ ОБЩИНѢ.

СТАТЬЯ ВТОРАЯ.

Д. А. Столыпинъ.



МОСКВА
Типографія В. А. Гатцукъ (Д. Чернышевскій), Никитскій бул., д. Гатцука
1893.

О СУЩЕСТВОВАНІИ НАУЧНЫХЪ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ ЗАКОНОВЪ ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ЯВЛЕНІЙ.

КЪ РѢШЕНІЮ ВОПРОСА ОБЪ ОБЩИНѢ.

СТАТЬЯ ВТОРАЯ.



Д. А. Столыпинъ.



МОСКВА
Типографія В. А. Гатцукъ (Д. Чернышевскій), Никитскій бул., д. Гатцукъ
1893.

Дозволено цензурой. Москва, 9 іюня 1893 г.

О существованіи научныхъ естественныхъ законовъ для общественныхъ явленій.

Къ рѣшенію вопроса объ общинѣ, статья вторая.

По поводу предположенныхъ мѣръ къ предупрежденію перехода крестьянскихъ земель въ постороннія руки, въ газетахъ пишутъ, объ указаніяхъ, послѣдовавшихъ по тому же предмету отъ отдѣльныхъ вѣдомствъ. Въ числѣ другихъ мѣръ, о предложеніи сдѣланномъ отъ министерства юстиціи, сказано:

„**Предложеніе министерства юстиціи:** объ установле-„ніи въ новомъ законѣ **понятія о подворномъ участкѣ** „(при участковомъ пользованіи), **какъ достояніе** „**всего крестьянскаго двора** (семейства), **а не одного** „**только домохозяина**“.

Если на русскомъ языкѣ сложилось слово **домохозяинъ**, то потому, что въ домѣ можетъ быть только одинъ хозяинъ, что особенно вѣрно въ земледѣліи, такъ какъ оно согласно съ **естественнымъ** порядкомъ вещей. Если земельный участокъ будетъ принадлежать всему семейству, должно ли понимать такое учрежденіе въ смыслѣ, что при достиженіи совершеннолѣтія, каждый членъ семьи имѣетъ право на выдѣленіе приходящейся ему части земельнаго надѣла; или же должно понимать, что надѣльный участокъ будетъ считаться недѣлимымъ, а всѣмъ членамъ будетъ предоставлено право завѣдывать онымъ. Но такимъ путемъ хозяйство вести невозможно.

„**Предложеніе министерства финансовъ: объ огражденіи** „**членовъ общины противъ неуравнительной разверстки** „**общественной земли** на сельскихъ сходахъ".

Право всѣхъ членовъ на равный участокъ земли существовало у первобытныхъ народовъ въ до-историческое время. Подобный обычай составленъ у насъ во время крѣпостнаго права и былъ введенъ въ законъ императоромъ Павломъ I. У бѣлоруссовъ участокъ земли дается крестьянину на жизнь, какъ они выражаются,

а потому передѣловъ нѣтъ; будутъ ли у нихъ вводить передѣлы?

Община не существовала въ древней Россіи и крестьяне жили односеліями, что видно изъ писцовыхъ книгъ. Такая древняя форма селенія великоруссовъ односеліями, совпадаетъ съ формой селенія фермами или хуторами, что считается идеаломъ селенія въ сельско-хозяйственной наукѣ. Наука признаетъ такое селеніе при достаточномъ количествѣ земли, нормальнымъ, потому что оно согласно съ естественнымъ порядкомъ земледѣльческаго хозяйства.

Факты доказываютъ на вѣрность положеній науки сельскаго хозяйства. Въ пользу общины и селенія деревнями одно время говорили: на западѣ люди съ голоду умираютъ, у насъ въ Россіи никто съ голоду не умиралъ; послѣ неурожая 1891 года и во многихъ мѣстностяхъ неурожая 1892 года, такія воззрѣнія неумѣстны. Говорятъ также: дѣло не въ улучшеніи земледѣлія, а въ улучшеніи быта народа. Это изрѣченіе, послѣ неурожаевъ продолжавшихся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ годами, должно быть также отброшено. Поднять плодородіе земли,

вотъ въ чемъ насущная потребность настоящаго времени.

Возвышеніе плодородія земли получается вложеніемъ капитала, улучшенными орудіями и методами производства. Возвышеніе это достигалось всегда личнымъ пользованіемъ и владѣніемъ землей.

I.

Науки развиваются и устанавливаются чрезъ открытіе естественныхъ научныхъ законовъ. Вслѣдъ за эпохой возрожденія, въ началѣ XVII вѣка, Бэконъ пишетъ свой Органонъ, Декартъ свое сочиненіе о методѣ и излагаетъ механическую теорію, которую онъ доводитъ до біологіи. Подъ вліяніемъ научнаго метода, мышленія въ единеніи съ наблюденіемъ, естественныя науки стали быстро и успѣшно развиваться. Подобное же движеніе къ изысканію естественнаго порядка и законовъ явленій, замѣчается также въ исто-

рическихъ наукахъ. Въ XVII вѣкѣ образуется особая наука о правѣ подъ названіемъ **естественнаго права**, основаніе этой наукѣ положили Гуго Гроцій и Ѳома Гобезъ, говоритъ г. Н. Коркуновъ въ своихъ **лекціяхъ по общей теоріи права**". „Самуилъ Пуффендорфъ (1632—1694)" пишетъ далѣе авторъ „примѣнилъ къ построенію теоріи естественнаго права философское ученіе картезіянцевъ. Основой велѣній естественнаго права и у него, какъ у Гроція, служитъ общительный принципъ. Такъ какъ онъ придалъ изложенію естественнаго права внѣшнимъ образомъ болѣе обработанную систему и связалъ свою теорію съ общимъ философскимъ ученіемъ Декарта, его ученіе получило большую популярность въ юридическихъ школахъ того времени. Его книга De officiis hominis et civis, переведенная на многіе языки, сдѣлалась ходячимъ учебникомъ естественнаго права. Въ 1726 году напечатанъ былъ и русскій ея переводъ, сдѣланный по распоряженію Петра Великаго. Еще въ девятидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія по ней преподавалось естественное право и въ нашихъ духовныхъ академіяхъ и Московскомъ универ-

ситетѣ (проф. Скіаданъ)....... Въ серединѣ XVIII вѣка Хр. Вольфъ (1679 — 1754) и его послѣдователи—Даніель Неттельбладтъ (1719—1791) и Дж. Бурламаки (1649—1748) придали подобно тому какъ въ предшествующемъ столѣтіи это сдѣлалъ Пуффендорфъ, теоріи естественнаго права школьную систематическую обработку на этотъ разъ въ духѣ философскаго ученія Лейбница (1646—1716).

„Теоріи XVII и XVIII вѣка одинаково держались въ развитіи положеній естественнаго права дедуктивнаго метода. Но основныя положенія, изъ которыхъ они исходили при этомъ не были апріорными, не были врожденными понятіями. Основа этихъ теорій была эмпирическая. Вполнѣ апріорный характеръ теоріи естественнаго права старался дать Кантъ (1714—1804) въ своихъ „Metaphysische Anfandsgründe der Rechtslehre [1]).“

Кантъ въ началѣ своего сочиненія **Критика чистаго разума,** заявляетъ о совершаемомъ имъ

[1]) Лекціи по общей теоріи права. Н Коркунова. Изданіе второе. 1890 г. стр. 19.

поворотѣ въ методѣ, о замѣнѣ объективнаго метода субъективнымъ, что было шагомъ назадъ, и особенно отразилось на философскихъ сочиненіяхъ его послѣдователей, которыя послѣ временнаго успѣха стали падать, вслѣдствіе ихъ метафизичности.

Въ 1768-омъ году, Кене глава физіократовъ издалъ свое знаменитое сочиненіе Physiocratie ou Constitution naturelle des gouvernements. Кене старается установить естественный порядокъ, ordre naturel какъ онъ выражается, для экономическихъ явленій. Для этой цѣли онъ составилъ краткую экономическую таблицу, на основаніи которой представилъ свои выводы. Выводы эти извѣстны въ печати, но сама таблица считается на западѣ затерянною, ее можно найти въ I-омъ томѣ политико-экономическаго сочиненія графа Стройновскаго, писаннаго на русскомъ языкѣ и напечатаннаго въ началѣ нынѣшняго столѣтія.

Нѣсколько лѣтъ съ появленія физіократіи Кене, а именно въ 1759-омъ году, Руссо издастъ свое сочиненіе „Общественный договоръ“, въ которомъ онъ старается доказать искусствен-

ность человѣческаго общественнаго строя; онъ тоже указывалъ своимъ современникамъ на природу, но у него люди рождаются добрыми и портитъ ихъ общественность, вообще образованіе и наука. Руссо и Вольтеръ имѣли преобладающее вліяніе на современниковъ, но ученіе ихъ чисто отрицательно, и отрицательныя идеи особенно ярко были высказаны въ такъ называемыхъ принципахъ 1789 года.

Адамъ Смитъ издалъ свое сочиненіе, „Изысканія о природѣ и причинахъ богатства народовъ“ въ 1776 году; книга эта одно изъ тѣхъ рѣдкихъ сочиненій, которыя составляютъ эпоху въ наукѣ. Несмотря на научность этого сочиненія, оно не могло превозмочь отрицательнаго дѣйствія революціонныхъ идей и еще въ нынѣшнемъ столѣтіи ученіе Адама Смита въ большинствѣ замѣнили системы, построенныя на принципѣ свободы, laisser fair, laisser passer, а у насъ на принципѣ равенства, что особенно ярко выразилось въ литературѣ вопроса объ общинѣ.

II.

Въ началѣ нынѣшняго столѣтія Огюстъ Контъ предпринялъ возсоединить въ одно цѣлое разрозненныя спеціальныя науки, указавъ связующее ихъ начало въ міровыхъ общихъ законахъ, одинаково примѣнимыхъ, къ естественнымъ и историческимъ наукамъ.

Главный изъ этихъ законовъ, есть конечно законъ нормальнаго развитія. Законъ этотъ въ экономическихъ явленіяхъ состоитъ въ переходѣ отъ простаго къ сложному, отъ малаго къ большему производству. Причина возможности такого перехода или развитія заключается въ примѣненіи улучшенныхъ орудій и методовъ обработки, чрезъ что получается экономія въ трудѣ [1]; сами эти улучшенія суть слѣдствіе

---

[1]) Человѣкъ при этомъ какъ бы слѣдуетъ пути указанному природой, которая при развитіи, совершаетъ переходъ отъ одной стадіи къ высшей, съ минимальною сравнительно тратою силы и вещества.

естественной прирожденной уму человѣческому способности, чрезъ мышленіе въ единеніи съ наблюденіемъ, достигать до пониманія общихъ міровыхъ законовъ, правящихъ явленіями. Познавъ эти законы и подчиняясь указанному ими пути, человѣчество можетъ достигать все дальнѣйшаго своего общественнаго развитія. Развитіе мысли зиждется на нравственномъ естественномъ началѣ, а потому, право на нормальное развитіе должно считать за естественный общественный законъ, ограждаемый государственною властью.

Не то мы видимъ вообще въ современныхъ возгласахъ противъ развитія крупнаго производства, въ сущности полезнаго для общества и самихъ рабочихъ, а также въ возгласахъ у насъ противъ хотя мало-мальски порядочнаго крестьянскаго хозяйства. При чемъ такіе хозяева непремѣнно именуются кулаками и пресса не замѣчаетъ, что настоящіе кулаки именно порожденіе общины.

Возгласы эти противъ развитія производства должны бы логически открыто вести къ уничтоженію улучшенныхъ машинъ, къ уничто-

женію науки и приниженію мысли. Практически возгласы эти у насъ ограничиваются поддержаніемъ общины, воспрещеніемъ купли и продажи земли, а потому лишеніемъ возможности крестьянину продать или расширить свой надѣлъ, однимъ словомъ ведетъ къ прикрѣпленію крестьянъ къ землѣ. Подворное владѣніе считается вреднымъ и гибельнымъ и все это поддерживается и высказывается, чтобъ избавить Россію отъ сельскихъ рабочихъ, пролетаріата, и получается взамѣнъ голодный пауперизмъ, который въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уже даетъ о себѣ знать.

Главная сила и распространеніе ученія въ пользу общины заключается въ томъ, что ученіе это было поддержано нѣкоторыми профессорами права и политической экономіи и вошло въ учебники. Все это ученіе построено на одномъ чистомъ метафизическомъ мышленіи и полагается за научное, тогда какъ оно уже однимъ своимъ методомъ, совершенно враждебно и противоположно наукѣ.

Необходимо признать разность существующую въ двухъ одинаково преподаваемыхъ классныхъ офиціальныхъ

ученіяхъ, отбросить метафизику и стать на твердую научную почву.

Въ этомъ выборѣ заключается рѣшеніе вопроса о современной смутѣ въ общественныхъ понятіяхъ.

Заслуга Конта заключается въ томъ, что онъ указалъ на существованіе естественныхъ научныхъ законовъ для общественныхъ явленіяхъ наряду съ прочими положительными науками.

Законодателю необходимо знаніе этихъ законовъ, для нормальнаго установленія правъ и обязанностей общественныхъ.

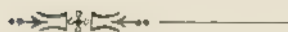
Энциклопедія наукъ полезна для образованнаго человѣка, она казалось должна быть обязательна для всѣхъ факультетовъ университета; тогда названье университетъ будетъ соотвѣтствовать своему дѣйствительному значенію универсальности.

О СУЩЕСТВОВАНІИ НАУЧНЫХЪ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ ЗАКОНОВЪ ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ЯВЛЕНІЙ.

КЪ ВОПРОСУ НАШЕГО СЕЛЬСКАГО БЫТА.

СТАТЬЯ ТРЕТЬЯ.

Д. А. Столыпинъ.



МОСКВА
Типографія В. А. Гатцукъ (Д. Чернышевскій), Никитскій бул., д. Гатцукъ.
1893.

О СУЩЕСТВОВАНІИ НАУЧНЫХЪ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ ЗАКОНОВЪ ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ЯВЛЕНІЙ.

КЪ ВОПРОСУ НАШЕГО СЕЛЬСКАГО БЫТА.

СТАТЬЯ ТРЕТЬЯ.

Д. А. Столыпинъ.





МОСКВА
Типографія В. А. Гатцукъ (Д. Чернышевскій), Никитскій бул., д. Гатцука.
1893.

Дозволено цензурою. Москва, 13 августа 1893 г.

О существованіи научныхъ естественныхъ законовъ для общественныхъ явленій.

Къ вопросу нашего сельскаго быта.

СТАТЬЯ ТРЕТЬЯ.

I.

Приступая къ изученію общественныхъ явленій ставится вопросъ: существуютъ ли естественные непреложные законы для этихъ явленій? При утвердительномъ доказательномъ отвѣтѣ мы получимъ науку обществовѣдѣнія, соціологію, при отрицательномъ,—никакой рѣчи о положительной наукѣ быть не можетъ.

Вопросъ этотъ былъ поставленъ въ началѣ XVII вѣка Гроціемъ, который далъ для него утвердительный отвѣтъ, положивъ основаніе теоріи естественнаго права въ своемъ сочиненіи „De jure belli et pacis", изданномъ въ 1624 г.

Въ 1672 году Пуфендорфъ излагаетъ теорію естественнаго права въ своемъ сочиненіи „De jure naturae et gentium“. Ученіе Гроція имѣло многихъ послѣдователей, изъ коихъ болѣе извѣстный Бурламаки, скончавшійся въ 1748 г., былъ профессоромъ естественнаго права въ Женевѣ. Сочиненіе его долго считалось классическимъ и преподавалось въ университетахъ еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Впослѣдствіи теорія естественнаго права потеряла свое первоначальное значеніе. Я желалъ бы указать на полагаемую мною причину упадка этой теоріи.

Основатели теоріи естественнаго права—люди въ высшей степени религіозные, но что касается собственно науки, вліяніе Аристотеля у нихъ несомнѣнно. Подобно Аристотелю они полагаютъ, что общество есть учрежденіе естественное а не искусственное. Аристотель говоритъ, что истина есть то, что согласно съ естественнымъ порядкомъ вещей; Бурламаки пишетъ, что „для познанія истины необходимо, чтобы идеи были согласны съ природою и порядкомъ вещей, ошибочное мнѣніе, продолжаетъ онъ, напротивъ, есть несогласованіе нашихъ

идей съ природою и порядкомъ вещей". Принявъ за методъ или основаніе изученія природу и естественный порядокъ вещей, Пуфендорфъ и Бурламаки основываютъ свою теорію естественнаго права на изученіи природы человѣка, и потомъ уже, какъ бы второстепенно, приступаютъ къ изученію человѣческихъ взаимныхъ отношеній, общественности [1]).

Постановленіе въ основаніе теоріи естественнаго права изученія природы человѣка, а не общества, оказалось ошибочнымъ. Совершенно вѣрно положеніе Огюста Конта, что въ историческихъ наукахъ надо начинать съ изученія общества, а не человѣка.

Неправильно принятая основателями теоріи естественнаго права точка отправленія, или

1) **Pufendorf.** *Devoir de l'homme et des citoyens.* Amsterdam. Traduit par Barbeyrac, 3-me edition. Страница 220 и далѣе 222.

Burlamaqui. *Droit de la nature et des gens, et droit public.* Paris 1821. Страница 2 и 9 и далѣе стр. 75.

У него же. Стран. 300 и 301. Connaitre la verité c'est avoir des idées conformes à la nature et à l'état des choses. L'erreur au contraire, est la non conformité de nos ideés avec la nature et l'état des choses.

другими словами, ошибочный методъ, повелъ къ остановкѣ дальнѣйшаго развитія теоріи естественнаго права.

II.

Давно было замѣчено, что ошибки въ научныхъ системахъ яснѣе всего можно видѣть не у основателей оныхъ, но у прямыхъ послѣдователей. Послѣдователи логически ведутъ положенія учителей до крайнихъ предѣловъ, чрезъ что ярко выступаютъ ошибки, и остаются незыблемыми однѣ истины. Это оказалось вѣрнымъ и для теоріи естественнаго права. Еще Пуфендорфъ утверждалъ, что началомъ и основаніемъ права должно считать права человѣка [1]). Какъ бы то ни было, но въ 1789 году, въ началѣ революціи, Національное Собраніе провозгласило въ „деклараціи правъ человѣка" (droits de

[1]) **Пуфендорфъ**, стр. 220. Особенно это утвердительно подтверждается имъ въ подстрочномъ замѣчаніи. Бурламаки тоже ставитъ впереди общества права человѣка.

l'homme), что права эти естественны непреложны и что обязанность государства заключается исключительно въ поддержаніи этихъ естественныхъ, непреложныхъ правъ [1]).

Противъ этого принципа 1789 года, будто естественнаго права, возстала историческая школа, которая доказала всю его несостоятельность, что повело къ полному упадку теоріи естественнаго права.

Теорія естественнаго права, основанная въ XVII вѣкѣ, имѣетъ свое начало въ политикѣ Аристотеля. Но Аристотель ясно выразился по этому вопросу. Аристотель говоритъ, что государство (организованное общество) стоитъ прежде человѣка, такъ какъ и цѣлое стоитъ прежде части. Основатели теоріи естественнаго права отступили отъ Аристотеля и отсюда произошло крушеніе ихъ ученія.

Положеніе Аристотеля вѣрно, а потому для сужденія о теоріи естественнаго права необхо-

---

[1]) Article 2. Le but de toute association politique est la conservation des droits *naturels* et imprescriptibles de l'omme. Слѣдствіемъ этого принципа было паденіе всякой общественной власти въ началѣ революціи.

дима провѣрка этой теоріи права согласно научному методу.

Огюстъ Контъ изучая науки въ ихъ общей связи сдѣлалъ геніальное открытіе, что законы простыхъ явленій примѣнимы къ явленіямъ болѣе сложныхъ наукъ; послѣ нѣкотораго колебанія, въ біологіи въ настоящее время признано, что законы физическихъ и химическихъ явленій присущи явленіямъ жизни. Контъ утверждалъ, что общіе міровые законы примѣнимы также къ общественнымъ явленіямъ.

Если есть затрудненіе въ принятіи этого послѣдняго положенія, то оно происходитъ отъ неяснаго опредѣленія понятія естественнаго закона въ его примѣненіи къ общественнымъ явленіямъ. Въ біологіи, вслѣдствіе неустойчивости явленій, естественный законъ не имѣетъ уже точнаго математическаго опредѣленія, подобно законамъ неорганическаго міра; еще сильнѣе оказывается неустойчивость въ явленіяхъ общественныхъ. Но не слѣдуетъ смѣшивать понятія точность опредѣленія, съ понятіемъ непреложности закона; непреложность существуетъ для высшихъ законовъ органическаго міра и также

общественныхъ, и самая эта неустойчивость явленій дастъ человѣку возможность управленія ими, управленіе, которое всегда будетъ нормально, насколько оно будетъ согласовано съ естественными законами.

III.

Контъ начинаетъ свой курсъ положительной философіи положеніемъ прогрессивнаго перехода человѣческой мысли чрезъ три стадіи развитія; что подтверждается, говоритъ онъ, чрезъ историческое разсмотрѣніе прошедшаго всѣхъ установившихся въ настоящее время положительныхъ наукъ [1]). Наука получила свое начало въ

---

[1]) Контъ пишетъ: Il n'est pas une seule science parvenue aujourd'hui a l'état positif, que chacun ne puisse aisément se repésenter, dans le passe, essentiellement composée d'abstractions métaphysiques, et, en remontant encore davantage, tout-a-fait dominée par les conceptions theologiques. (Cours de philosophie positive édition Littré. Tome I. pag. 8—11) Съ научной логической точки зрѣнія должно разсматривать теорію Конта.

древности въ языческихъ храмахъ, тоже можно сказать о политикѣ, что выражалось въ формѣ возглашенія тамъ оракуловъ по политическимъ вопросамъ. Контъ, въ 5-мъ томѣ курса философіи, примѣнилъ свою теорію въ изложеніи исторіи цивилизаціи Европы; дошедъ до французской революціи конца XVIII вѣка, онъ указалъ всю метафизичность принциповъ возглашенныхъ въ 1789 году. Далѣе онъ не могъ идти, потому что здѣсь именно ставится современный вопросъ о созданіи новой науки, обществовѣдѣнія или какъ Контъ ее называлъ социологіи. Контъ полагалъ, что логично, соціологія должна слѣдовать по одинаковому пути съ другими науками, отказаться отъ современныхъ метафизическихъ понятій и соединить мышленіе съ наблюденіемъ.

Чтобъ убѣдиться въ метафизичности и ошибочности принциповъ 1789 года, имѣющихъ, къ сожалѣнію, такое пагубное вліяніе на мысль и въ настоящее время, стоитъ только примѣнить къ нимъ мѣрку Аристотеля; разсмотрѣть, на сколько они согласны съ его научнымъ положеніемъ, съ дѣйствительнымъ, естественнымъ порядкомъ вещей.

Возьмемъ, напримѣръ, принципъ правъ человѣка, принципъ гласящій, что личный интересъ выше общественнаго интереса, принципъ, который поставленъ въ основаніе экономической системы индивидуализма. Принципъ никакого отношенія къ естественному порядку не имѣющій. Въ настоящее время ему противупоставили принципъ, абсолютнаго преобладанія общества и полнаго угнетенія личности, подобно какъ въ нашей общинѣ. Система тоже совершенно несогласная съ естественнымъ порядкомъ вещей, такъ какъ для того, чтобъ общество могло процвѣтать, оно должно имѣть въ своемъ составѣ свободныхъ личностей съ правами, а не безправныхъ пригнетенныхъ людей. Въ общинѣ нетолько крестьянинъ не имѣетъ земельной свободной собственности, но кто желаетъ поближе вникнуть въ нашу общину, то увидитъ, что крестьянинъ de facto не имѣетъ даже имущественной собственности; часто міръ распоряжается самовольно и движимымъ имуществомъ крестьянина. Для пользы сельскаго общества необходимо, чтобъ крестьяне были свободны и имѣли имущественные права. Нельзя безправіе

принимать за нормальный порядокъ, тогда какъ община только отжившій крѣпостной порядокъ. Аристотель очень вѣрно указалъ, что семья основной элементъ общества, то же можно сказать о личности. Естественный порядокъ заключается въ томъ, чтобъ цѣлое признавало нѣкоторые права за своими элементами, а не притѣсняло бы ихъ. Это азбучная истина, которая совершенно затемнена метафизическими софизмами.

Приведу еще для примѣра метафизическій принципъ народовластія. Въ 1789 году при введеніи конституціоннаго правленія во Франціи, взяли примѣръ съ Англіи и желали ввести англійскую парламентарную систему; но въ Англіи согласно конституціи власть находилась въ рукахъ образованнаго класса. Во Франціи рѣшили, что власть должна быть въ рукахъ менѣе образованныхъ классовъ. Это совершенно противно естественному порядку вещей. Въ настоящее время есть попытки ввести образовательный цензъ для депутатовъ. На самомъ дѣлѣ при народовластіи явились политиканы, пользующіеся, при выборахъ, необразованностью

избирателей, для проведенія своихъ личныхъ эгоистическихъ видовъ. Совершившееся вторженіе менѣе образованныхъ классовъ въ высшія политическія сферы, оказывается *исторически* совершенно понятнымъ. Законодательство во Франціи со временъ Людовика XIV оставалось безъ движенія, требовались необходимыя измѣненія, которыя и были предприняты Тюрго, но Людовикъ XVI вскорѣ далъ отставку Тюрго и движеніе было прекращено въ самомъ началѣ. Отсюда явилось ошибочное понятіе, что истина въ народѣ а потому власть должна быть въ низшихъ сферахъ. Что противно естественному порядку вещей.

Въ обществѣ, какъ во всякомъ организмѣ есть акціи и реакціи и вообще общества подлежатъ естественнымъ нормальнымъ законамъ, это ясно было выражено въ словахъ императора Александра II, сказанныхъ въ началѣ эпохи эмансипаціи: „освобожденіе должно быть произведено сверху, если не желаютъ, чтобъ оно произошло снизу“. Вспомнимъ смутныя понятія, существовавшія въ 60-тыхъ годахъ. До настоящаго времени большинство интелигенціи

высказывалось противъ главныхъ параграфовъ Положенія 19-го февраля; въ послѣднее время нѣкоторые передовые органы печати и дѣятели высказались, за обращеніе выкупныхъ крестьянскихъ земель въ государственную собственность. Обращеніе въ казенную собственность, несмотря на вѣковую давность, въ 40-хъ годахъ, личныхъ земель крестьянъ, состоявшихъ на четвертномъ правѣ и однодворцевъ, не встрѣчало протеста въ литературѣ и нѣкоторые органы находили эту мѣру полезною. При такихъ существовавшихъ понятіяхъ, не можно-ли было опасаться, что не будь эмансипація законно произведена, земля, поступившая въ настоящее время на выкупъ крестьянамъ, была бы обращена въ государственныя земельныя имущества. Но вѣдь это совершенно противно-естественному порядку вещей въ земледѣльческомъ производствѣ.

Въ Англіи былъ затронутъ одно время вопросъ о выкупѣ фермерами арендуемыхъ земель. Предложеніе это не имѣло успѣха въ прессѣ; фермеры составляютъ достаточный классъ, а потому объ улучшеніи ихъ экономическаго быта не могло быть рѣчи, затѣмъ спра-

ведливо замѣтили, что интересъ землевладѣльца тѣсно связанъ съ интересомъ благосостоянія фермера, но при выкупѣ фермерскихъ земель, въ политическомъ отношеніи будетъ большая утрата. Фермеры, занятые своимъ хозяйствомъ, не могутъ одновременно заниматься политикой, интересы же земледѣлія поддерживаются землевладѣльцами. Въ отсутствіи ихъ, политикой завладѣваетъ, почти всевластно, денежная аристократія. Извѣстно насколько сильно биржевая аристократія дѣйствуетъ на прессу и политикановъ. Много говорили о Панамѣ во Франціи, но въ Америкѣ почти непрекращаемая Панама. Однимъ словомъ стали доказывать, что для самихъ земледѣльцевъ и для общества, полезны независимые землевладѣльцы, которые лучше всякихъ политикановъ и чиновниковъ не имѣющихъ прямаго интереса въ дѣлѣ, могутъ служить къ защитѣ легальныхъ правъ земледѣльцевъ, а также общимъ интересамъ государства.

При переселеніяхъ въ Сибирь весьма полезно было бы предоставленіе участковъ земли желающимъ лицамъ, подъ непремѣннымъ условіемъ устройства въ нихъ арендныхъ хуторовъ,

Крестьянскій банкъ покупаетъ земли у владѣльцевъ, предоставляя ихъ на выкупъ крестьянамъ; но существуютъ казенные участки возлѣ надѣловъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Не требуя издержекъ отъ банка, продажа этихъ земель въ личную собственность крестьянамъ, была бы полезна въ общемъ бытовомъ и экономическомъ строѣ государства.

IV.

Въ началѣ статьи я старался указать, что упадокъ теоріи естественнаго права произошелъ отъ неправильной постановки въ основаніе этой теоріи, правъ человѣка, и чрезмѣрнаго значенія даннаго послѣдователями теоріи, личному индивидуальному праву.

При изученіи общества яснѣе высказываются міровые законы, и само познаніе человѣка получается болѣе полнымъ, при изученіи человѣка въ обществѣ.

Основное положеніе Аристотеля заключается въ томъ, что истина есть то, что согласно съ естественнымъ порядкомъ вещей. Метафизики основываютъ свой методъ чистаго мышленія на предположеніи могущества человѣческой мысли и прирожденныхъ будто ей идей; въ дѣйствительности — человѣческая мысль слаба, прирожденныхъ идей не имѣетъ, а однѣ лишь болѣе или менѣе врожденныя способности воображенія и логичности.

Аристотель въ своемъ положеніи естественнаго порядка, понимаетъ подъ этимъ словомъ порядокъ нормальный. Болѣзнь есть тоже явленіе естественное и имѣетъ основаніе и причину естественную а не сверхъестественную, а потому не все то хорошо, что естественно.

Чтобъ отличить полезное отъ вреднаго, ставится научный идеализмъ. Метафизическій идеалъ, построенный на одномъ мышленіи, далекъ отъ дѣйствительности, разочарованіе въ иллюзіяхъ ведетъ къ пессимизму, что составляетъ болѣзнь нашего вѣка. Научный идеалъ, построенный на мышленіи и наблюденіи, имѣетъ прочную реальную основу; хотя научный иде-

алъ, какъ и всякій идеалъ, вполнѣ недостижимъ, но каждый шагъ въ этомъ направленіи есть приближеніе къ оному и знаменуетъ прогрессъ.

Нѣкоторые полагаютъ, что законъ развитія заключаетъ въ себѣ какой-то фатализмъ; что развитіе происходитъ какъ бы помимо воли человѣка. Но это мнѣніе ошибочно, прогрессъ въ обществѣ есть дѣло человѣка, и онъ произойдетъ, насколько человѣкъ этотъ прогрессъ осуществитъ.

Политика Аристотеля и философія Конта открываютъ широкіе горизонты научной мысли; изученіе вновь теоріи естественнаго права, предпринятое подъ ихъ вліяніемъ, казалось должно быть плодотворнымъ.

Замѣтка. „Московскія Вѣдомости“, отъ 31-го іюля, давая отчетъ объ извѣстномъ трудѣ г. Семенова, одобряютъ въ принципѣ, чтобъ вся земля составляла государственную собственность, по примѣру древнихъ временъ. Неужели желательно поставить Россію на одну экономиче-

скую бытовую ногу съ магометанскими государствами, въ которыхъ, какъ извѣстно, земля составляетъ государственную собственность.

Все это и дико и некрасиво.

Населеніе нарождается, а земля не увеличивается. Это естественный законъ. Стремленіе надѣлить общинно всѣхъ землей немыслимо. Если признать, что дѣленіе труда и занятій составляетъ естественный законъ (общій мировой законъ диффеpенцированія въ природѣ), то дѣленіе земледѣльцевъ на хозяевъ и рабочихъ представляется явленіемъ естественнымъ и задача просто и естественно разрѣшается.

Естественнымъ закономъ называютъ общее явленіе или фактъ, подмѣченный въ природѣ, и которому подчиняются всѣ мелкія явленія и факты. Дѣленіе труда можно ясно видѣть въ естественныхъ наукахъ, напримѣръ у пчелъ и муравьевъ [1]), а потому справедливо называютъ дѣленіе труда, общимъ міровымъ закономъ.

---

[1]) Очерки философіи и науки Д. А. Столыпина. Томъ I. Введеніе.

Нѣкоторые поддерживаютъ общину ввиду полагаемой ими возможности примѣненія къ сельскому хозяйству ассоціаціи труда, но въ природѣ нѣтъ скачковъ, это естественный законъ, который примѣнимъ къ общественнымъ явленіемъ.

Нормальный, правильный ходъ науки подчиненъ этому закону. Аристотель естественно пришелъ къ своимъ общественнымъ выводамъ принявъ методъ атомистовъ (дѣленіе цѣлаго на его неразлагаемые элементы), противъ котораго сильно ратовалъ Платонъ. Методъ и метафизика послѣдняго, привела его къ невозможнымъ заключеніямъ.

О СУЩЕСТВОВАНІИ НАУЧНЫХЪ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ ЗАКОНОВЪ ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ЯВЛЕНІЙ.

ПО ВОПРОСУ НАШЕГО СЕЛЬСКАГО БЫТА.

СТАТЬЯ ЧЕТВЕРТАЯ

Д. Столыпинъ.

МОСКВА.
Типографія В. А. Гатцукъ (Д. И. Чернышевскій). Никитскій бульваръ, домъ Гатцука.
1893.

О СУЩЕСТВОВАНИИ НАУЧНЫХЪ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ ЗАКОНОВЪ ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ЯВЛЕНІЙ.

ПО ВОПРОСУ НАШЕГО СЕЛЬСКАГО БЫТА.

СТАТЬЯ ЧЕТВЕРТАЯ.

Д. Столыпинъ.



МОСКВА.
Типографія В. А. Гатцукъ (Д. П. Чернышевскій). Никитскій бульваръ, домъ Гатцукъ.
1893.

Дозволено цензурою. Москва, 13 октября 1893 г.

О существованіи научныхъ естественныхъ законовъ для общественныхъ явленій.

Къ вопросу нашего сельскаго быта.

СТАТЬЯ ЧЕТВЕРТАЯ.

I.

Аристотель основалъ свое философское ученіе на единеніи религіи и науки. Гуго Гроцій и другіе философы въ XVII-омъ вѣкѣ, на основаніи этого ученія, создали научную теорію естественнаго права.

Теорія эта въ настоящее время забыта, но основаніе оной научно, а потому полагаю полезнымъ разсмотрѣніе этой теоріи съ точки зрѣнія современныхъ ученій философіи и науки.

Нѣкоторые авторы не признаютъ ученіе Аристотеля въ его главномъ, а также и въ частности.

Философы-спиритуалисты, придерживаясь дѣленія наукъ Декарта, на нравственныя и естественныя, оспариваютъ возможность совмѣстности понятій религіи и науки, считая послѣднюю матеріализмомъ. Аристотель сознавалъ единеніе религіи и философіи и существованіе внѣ міра сего, верховнаго абсолютнаго начала, которое онъ называлъ божественнымъ разумомъ.

Матеріалисты, съ своей стороны, отвергаютъ существованіе абсолютнаго духовнаго начала; но Контъ справедливо утверждаетъ, что это мнѣніе матеріалистовъ, логично не выдерживаетъ критики [1]).

Станемъ на почву науки. Начало міра покрыто для человѣческаго ума непроницаемымъ

---

1) Контъ пишетъ: „quoique l'ordre naturel soit à tous ègards, très imparfait, sa production se concilierait beaucoup mieux avec la supposition d'une volonté intelligente qu'avec celle d'un aveugle mécanisme. Les athées persistants peuvent donc être regardés comme les plus inconsèquents des théologiens, puisque ils poursuivent les mêmes questions, en rejetant l'unique méthode qui s'y adopte.“ *Politique positive*, *Tom. I. page 48.*

мракомъ. По самому существу науки, ученые были приведены къ допущенію à priori, и на основаніи одного чистаго мышленія, существованіе эөира и атомовъ; такъ какъ положенія эти поддерживаются фактами и послужили для дальнѣйшаго хода науки. Приступая къ изученію органическихъ и высшихъ явленій, люди науки пришли къ заключенію, что послѣдовательность явленій ведетъ все болѣе къ совершеннымъ формамъ, признавая одновременно, невозможность достиженія абсолютнаго совершенства въ нашемъ мірѣ.

Не знаю какъ складывается понятіе о существованіи относительнаго безъ абсолютнаго. Но не логичныя понятія въ наукѣ, идущія наперекоръ научно добытымъ фактамъ, всегда ошибочны.

Что такое наука безъ логики; всѣ успѣхи науки ничто иное, какъ строгіе, логическіе выводы изъ изученія фактовъ.

Наблюденіе фактовъ указываетъ на существованіе въ общественныхъ явленіяхъ науч-

ныхъ естественныхъ законовъ: постоянства силы (инерціи), акціи и реакціи, согласованія и гармоніи.

Полагаютъ, что такое воззрѣніе допускающее существованіе научныхъ законовъ, служитъ къ отрицанію свободы человѣка; факты доказываютъ напротивъ, что люди по незнанію, часто намѣренно, подъ вліяніемъ страстей или софизмовъ, дѣйствуютъ наперекоръ этимъ законамъ и во вредъ себѣ. Въ этомъ смыслѣ человѣкъ свободенъ.

Но познавъ истину, человѣкъ для своего блага долженъ стараться овладѣть своими низменными естественными инстинктами и идти, такъ-сказать, съ усиліемъ наперекоръ имъ, для достиженія того что онъ считаетъ за истину.

Естественно, человѣкъ избѣгаетъ труда, говорю главное объ умственномъ трудѣ, болѣе тяжкомъ, и склоненъ довольствоваться какими-либо поспѣшно безъ критики принятыми, неопредѣленными принципами, или даже просто успокоиться на одномъ отрицаніи.

Но то и другое легко; труднѣе дѣйствовать противъ неопредѣленныхъ понятій существующихъ въ обществѣ при извѣстной путанницѣ представленій. Надо однако принять во вниманіе, что понятія эти лишенныя научной основы, не прочны и чрезъ анализъ научнаго метода можно указать на всю ихъ неосновательность.

Я сказалъ въ другомъ мѣстѣ, что и болѣзни естественны а не сверхъестественны и потому не все то хорошо что естественно. Законы естественные въ природѣ безразличны; одинаковымъ правиламъ слѣдуютъ развитіе здороваго тѣла и развитіе болѣзни. Разуму человѣческому, просвѣтленному наукою, дано познать истину, а потому дана возможность выбора, между тѣмъ или другимъ началомъ.

Вопросъ въ дисциплинѣ одинаково ума и воли; болѣе конкретно для настоящаго предмета въ дисциплинѣ метода.

II.

Дѣленіе общества на неразлагаемые элементы, при чемъ каждому общественному элементу должны быть присвоены подлежащія ему права, было вѣрно указано въ ученіи Аристотеля: а потому ученіе это можетъ служить къ надлежащему уясненію путанныхъ современныхъ вопросовъ.

Приведу въ примѣръ вышесказаннаго, поднятый въ настоящее время вопросъ, о требованіи многими крестьянскими обществами, надѣленными подворно землей, дозволенія перехода къ общинному владѣнію.

По поводу этого явленія, помѣщена, въ журналѣ **Сѣверный Вѣстникъ** за октябрь 1893 г., статья „Современная крестьянская община", авторъ статьи г. Красноперовъ пишетъ: „когда лѣтъ десять тому назадъ намъ пришлось объѣзжать нѣкоторыя мѣстности Самарскаго уѣзда (волости Константиновскую

и Петропавловскую), гдѣ распространено подворно-участковое землевладѣніе[1]), мы повсюду наталкивались на слѣдующее явленіе: въ каждой деревнѣ на въѣзжую квартиру къ намъ приходили толпы крестьянъ съ просьбой—„позволить имъ перемѣнить подворные участки на общественные, душевые", въ противномъ случаѣ—говорили они—намъ придется погибать: землю всѣ продаютъ другъ дружкѣ, много стало безземельныхъ. Общественное дѣло неспорится: мостъ-ли надо построить черезъ рѣку, канаву вырыть, изгороду постановить, пастуха нанять—никакъ не сговориться. „Мнѣ моста не надо, говоритъ одинъ; я не ѣзжу туда; кому надо, тотъ пусть и строитъ". — Я и самъ стану пасти свою скотину; нанимай постуха кому надо", говоритъ другой. „И во всемъ остальномъ такъ разсуждаютъ. Никто рукъ не приложитъ, коли надо дѣло общественное

---

[1]) Земля была отведена не въ собственность (владѣніе), а въ пользованіе или другими словами въ аренду крестьянамъ. Д. С.

сдѣлать". — Пишущій эти строки старался разъяснить крестьянамъ, что это дѣло не наше; но крестьяне довольствовались и тѣмъ, если мы запишемъ въ свои книжки и тетрадки то, о чемъ они насъ просятъ. Можетъ быть вы кому-нибудь разскажете про то, что мы вамъ говорили, и тогда начальство обратитъ вниманіе". Мы и записали что слышали. 12 лѣтъ тому назадъ, тотъ же самый фактъ относительно подворнаго владѣнія мы констатировали и въ Рославльскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи. „Отсутствіе духа единомыслія солидарности интересовъ, среди крестьянъ-собственниковъ — полное. Всѣ они стараются дѣйствовать каждый самъ по себѣ, въ одиночку, враздробь".... Поселяя въ Самарскую губернію болѣе 10 тысячъ крестьянскихъ семей въ сороковыхъ годахъ текущаго столѣтія, на правахъ полныхъ собственниковъ на земельныхъ участкахъ, правительство хотѣло испытать, какъ привьется къ переселенцамъ подворная участковая форма землевладѣнія, и оно тѣмъ болѣе имѣло шансовъ расчитывать на успѣхъ этого дѣла, что

въ сосѣдствѣ съ ними поселились такіе энергическіе трудолюбивые земледѣльцы — менониты, которые собственно затѣмъ и допущены были къ переселенію въ Самарскій край, чтобы хозяйство ихъ служило образцомъ для другихъ землевладѣльческихъ сословій". Переселенцы получили земли по 39 дес. на семейство, причемъ владѣнная запись выдавалась только тѣмъ семействамъ, въ составѣ которыхъ числилось не менѣе 2 работниковъ".

Для разъясненія вышесказаннаго явленія необходимо разсмотрѣніе двухъ вопросовъ: вопроса объ организаціи сельскаго общества, въ смыслѣ, чтобъ личный интересъ былъ подчиненъ общественному интересу, и второго вопроса, экономическаго. Для этого необходимо опредѣлить, въ какія общественныя и экономическія условія постановлены наши современныя русскія крестьянскія общества.

Извѣстно, что въ сельскихъ обществахъ состоящихъ на правахъ **частной собственности** на западѣ Европы, а также у менонитовъ,

самоуправство отдѣльныхъ членовъ не существуетъ, напротивъ, всѣ факты свидѣтельствуютъ о весьма успѣшномъ выполненіи въ обществахъ общественныхъ нуждъ и задачъ. Какая же организація и правленіе даны этимъ семьямъ русскихъ крестьянъ, состоящимъ на подворномъ пользованіи государственныхъ земель? Организація, если можно такъ выразиться, данная и введенная въ этихъ селеніяхъ, одна и та-же которая существуетъ у крестьянъ-общинниковъ въ Россіи.

Но призракъ организаціи и правленія въ общинѣ до того слабъ и безсвязенъ, что для поддержанія нѣкотораго порядка и огражденія общества отъ кулаковъ, оказалось необходимымъ учрежденіе земскихъ начальниковъ.

Вопросъ о деревенской общинѣ яснѣе оказывается при разсмотрѣніи экономическихъ условій, въ которыя было поставлено подворное крестьянское пользованіе на государственныхъ земляхъ.

Первое условіе, наложенное на нихъ еще въ 40-хъ годахъ, состояло въ обязательной

круговой порукѣ для платежей арендныхъ оброковъ и государственныхъ налоговъ.

Второе экономическое условіе состояло въ обязательномъ отмежеваніи земли для подворнаго пользованія, цѣлыми деревнями.

Въ статьѣ г. Красноперова сказано, что земли было отведено **русскимъ** крестьянамъ по 39 десятинъ на дворъ. Деревни въ средней и южной Россіи большія: можно судить какой порядокъ или скорѣе безпорядокъ долженъ былъ отсюда образоваться.

Въ южныхъ колоніяхъ, въ которыхъ колонисты поселены деревнями (у менонитовъ принято за правило, чтобъ въ деревнѣ число дворовъ не превышало числа двѣнадцати) черезполосность земель, по изслѣдованію г. Постникова, въ сочиненіи „Южно-русское крестьянское хозяйство" является въ слѣдующемъ видѣ [1]):

---

[1]) Очерки философіи и науки, Д. А. Столыпина. Книга вторая, стр. 72. У менонитовъ каждый дворъ надѣляется по 65 десятинъ.

Число **участков** въ хозяйствѣ.

	Наибольшее.	Наименьшее.
Колоніи Гальбштадтской волости . .	18	5
„ Гнаденфельдской	12	4
„ Пришибской	43	23
„ Ейгенфельдской	34	10
„ Нейгофнуйской	35	25

При крайней чрезполосности у русскихъ крестьянъ, состоящихъ на подворномъ пользованіи, наложена на нихъ еще круговая порука для арендныхъ платежей и налоговъ.

Круговая порука при **личномъ** пользованіи землей [1]), требующая, чтобъ одинъ хозяинъ отвѣчалъ за другаго, есть сама по себѣ высшая несправедливость, идущая противъ элементарныхъ понятій **права**, и при томъ глубоко потрясаетъ благосостояніе крестьянъ, потому понятно, что многіе крестьяне, по невѣдѣнію, могутъ искать спасенія въ общинномъ пользованіи, гдѣ ихъ ожидаетъ уже общая повальная нищета.

Нормальное селеніе земледѣльцевъ, при подворномъ пользованіи землей, состояло бы

[1]) Подобное же **личное** пользованіе землей существуетъ, впрочемъ, и у крестьянъ-общинниковъ, у которыхъ каждый дворъ **отдѣльно** ведетъ свое хозяйство.

въ отмежеваніи отдѣльныхъ участковъ подъ хутора или односелія, конечно, безъ круговой поруки.

Круговая порука имѣетъ много защитниковъ въ предположеніи, бездоимочнаго взиманія платежей, но при общинной системѣ преимущественно надѣляются землей безхозяйные; ясно, что при этой именно системѣ нагромождаются недоимки.

Устройство отдѣльныхъ хуторовъ было бы особенно полезно при переселеніи въ Сибири, гдѣ уже много земли попорчено неправильнымъ селеніемъ, что составитъ не малое затрудненіе въ будущемъ.

Согласно показанію г. Краснoперова, подворное пользованіе было введено въ Самарской губерніи въ 40-хъ годахъ, во время управленія государственными имуществами графомъ Киселевымъ.

Послѣ смерти графа Киселева въ печати жестоко напали на него, представляя въ видѣ какого-то исключительнаго карьериста. Служа въ военной службѣ графъ Киселевъ не былъ знакомъ съ условіями

сельскаго хозяйства, подобно многимъ другимъ людямъ его времени, онъ увлекся общиной и логическіе выводы привели его къ ошибкамъ. Но графъ Киселевъ былъ съ достоинствомъ и уменъ, и при другой обстановкѣ онъ понялъ бы дѣло. Потому ошибочно было-бы принимать его за какого-нибудь карьериста-дѣльца, безъ искреннихъ убѣжденій, путающаго въ одно, самыя разнорѣчивыя и неподходящія понятія.

III.

Въ газетахъ было помѣщено извѣстіе, что въ государственномъ совѣтѣ разсматривается вопросъ о современномъ положеніи нашего сельскаго хозяйства, при чемъ сказано, что мнѣніе государственнаго совѣта высказалось въ пользу возстановленія параграфовъ Положеніе 19-го февраля, установляющихъ подворное владѣніе. Между другими статьями

къ возстановленію статьи 165-ой о *личномъ выкупѣ* дѣйствіе которой было временно административно пріостановлено.

Вѣроятно возстановляя эту статью, будетъ отмѣнено примѣчаніе къ этой статьѣ, объ **обязательномъ** отводѣ выкупленнаго участка къ одному мѣсту. При установленіи 12-ти лѣтняго срока для передѣловъ земли, такой **непремѣнный, обязательный** отводъ повелъ бы къ большой ломкѣ земли и затормозилъ бы дѣло. На самой практикѣ, въ большинствѣ случаевъ, крестьяне выкупающіе свои надѣлы и получившіе согласно закону отводъ земли къ одному мѣсту, по соглашенію съ обществомъ, пользуются означеннымъ по выкупу количествомъ земли въ трехъ полосахъ наравнѣ съ другими крестьянами, что совершенно согласно съ условіями деревенскаго хозяйства, общей пастьбы и доступности подъѣзда къ своимъ надѣламъ.

Нельзя искренно не порадоваться мнѣнію государственнаго совѣта, высказавшагося въ пользу основныхъ началъ Положенія 19-го февраля.

Надо замѣтить, что подворное владѣніе не было примѣнено у насъ согласно статьямъ Положенія 19-го февраля; главное отъ примѣненія къ оному круговой поруки **вопреки** статьѣ 163-ей о **переходѣ крестьянъ отъ общиннаго къ подворному владѣнію.**

Въ статьѣ 163-ей сказано: „При раздѣлѣ земли на подворные участки сумма выкупныхъ платежей, лежавшей на всемъ обществѣ, **раздѣляется** сельскимъ обществомъ между домохозяевами по величинѣ подворныхъ участковъ".

Принято большинствомъ печати нападать на Положеніе 19-го февраля, но для правильнаго сужденія объ этомъ Положеніи слѣдовало бы сперва привести въ исполненіе главныя статьи Положенія, тогда какъ такую, первую важности статью, 163-ю, о переходѣ къ подворному владѣнію, никогда не примѣняли и смыслъ ея извратили.

30-тилѣтній опытъ общины основанной на пресловутомъ принципѣ равенства, доказалъ всю ея несостоятельность.

Положеніе, что общества зиждятся на существующихъ у нихъ понятіяхъ, было высказано еще Аристотелемъ и принято въ настоящее время всѣми выдающимися современными мыслителями.

Платонъ полагалъ, что высшая справедливость есть равенство; ошибочное это положеніе привело его къ общенію женъ и дѣтей. Принципъ равенства приводитъ и въ настоящее время къ подобнымъ же ошибочнымъ выводамъ.

Аристотель искалъ истину и опредѣлилъ, что истина есть то что согласно съ естественнымъ порядкомъ вещей.

На этомъ положеніи была основана Гуго Гроціемъ и другими мыслителями XVII вѣка, научная теорія естественнаго права.

Послѣдователи этого ученія въ XVIII вѣкѣ дали верховность надъ всѣми другими **правамъ человѣка**. Историческая школа опровергла это положеніе, указывая на историческое развитіе права во времени.

Но нормальное развитіе не произвольно, оно само подлежитъ научному закону, уста-

новленному Тюрго и Контомъ, о переходѣ чрезъ три стадіи; подобно какъ во всѣхъ наукахъ, къ ближайшему ознакомленію съ естественнымъ порядкомъ вещей.

Контъ утверждаетъ, что міровые законы примѣнимы къ общественнымъ явленіямъ.

Аристотель дѣлилъ общество на неразлагаемые элементы и вновь **воспроизводя его генетическимъ** методомъ, первый указалъ на примѣнимость къ общественнымъ явленіямъ, научнаго міроваго закона развитія.

Сдѣлаю здѣсь одно примѣчаніе по поводу нашего сельскаго быта. Многіе стараются отдѣлить богатыхъ и сильныхъ отъ слабыхъ и бѣдныхъ и ставятъ ихъ во враждебныя отношенія. Контъ признавалъ обязанности первыхъ по отношенію къ послѣднимъ и высоко ставилъ значеніе патроната; что можно достигнуть установляя формы, соглашающія интересы обѣихъ сторонъ. Тогда какъ въ первомъ случаѣ порождается только кулачество.

Наука по своему существу стоитъ внѣ партій. Общественныя явленія не возведены еще

въ положительную науку, а потому лица занимающіяся общественными вопросами раздѣлены въ настоящее время на многочисленныя партіи.

Ученія Аристотеля и Конта казалось могутъ служить прочнымъ основаніемъ для лицъ интересующихся научнымъ знаніемъ и желающимъ споспѣшествовать къ установленію соціологіи какъ положительной науки.

Замѣтка. Авторы сочиненій увѣряющіе, что въ Россіи, до введенія крѣпостнаго права, крестьяне были поселены большими деревнями при общинномъ владѣніи, должно полагать, не справлялись съ писцовыми книгами и можетъ быть находили болѣе легкимъ давать волю своему воображенію. Такъ, нѣкоторые увѣряли, что деревни эти составились изъ дѣдовъ, сыновей и внуковъ, что не согласно съ писцовыми книгами, такъ какъ въ нихъ поименно означались крестьяне, живущіе въ односеліяхъ. Надо надѣяться, что

найдутся люди науки и труда, которые пойдутъ по слѣдамъ Бѣляева, славнаго начинателя дѣла и автора „Крестьяне на Руси“; онъ же напечаталъ въ археографическихъ актахъ нѣкоторыя писцовыя книги.


2007058200